

## MECLİS MÜZEKKERE TUTANAĞI

Belediye Meclisinin olağan toplantısı 2.oturumu **03.03.2015 Perşembe** günü saat 15.00’da Belediye Başkanlık makamında Belediye Başkanı **Coşkun HEKİMOĞLU Başkanlığında** üyelerden, **H.Tahsin KURDOĞLU, T.Turgay HATİNOĞLU, Turgay ATASELİM Sedat BATUMOĞLU, Serkan ERGİN, Melek ÖZBAYRAK, Ayhan ÖZTÜRK, Süheyla ZAIM, Tefvik ERÇİÇEK** ve **Tekin ERGUNAL**’nın katılımlarıyla toplandı. Başkan arkadaşlar ekseriyet vardır oturumu açıyorum dedi.Başkan arkadaşlar meclis üyemiz Filiz UZUN YARIMCI 02.03.2016 tarihinde işlerinin yoğunluğu ve başka gerekçelerle meclis üyeliğinden istifa ettiğine dair dilekçe sunmuştur.Dünkü toplantıda toplantı yeter sayısı sağlanamadığından bilgilendirme yapılamamıştır.Öncelikle görev yaptığı süre içerisinde çok verimli katkıları olan arkadaşımızın istifası beni derinden üzmüştür.Ancak düşüncesine de saygı duymak zorundayız.Ben kendisine bugüne kadar yapmış olduğu katkılardan dolayı öncelikle ilçemiz,meclisimiz ve şahsım adına teşekkür ediyor,bundan sonraki yaşamında sağlık sıhhat ve başarılar diliyorum.Aynı zamanda yerine gelecek yedek üyenin belirlenmesi için yarın ilçe seçim kuruluna yazı yazılacaktır dedi. Başkan arkadaşlar **Şubat** ayı olağan meclis toplantısı karar ve tutanaklarını okutuyorum dedi ve okundu. Bu karar ve tutanıklara itirazı olan var mıdır dedi. Üyelerden itiraz eden olmadı. Başkan arkadaşlar gündeme geçmeden önce gündem dışı önergesi olan var mıdır dedi. Üyelerden Tefvik ERÇİÇEK CHP grubu olarak 5393 Sayılı Belediye Kanununun 27. Maddesi gereği meclis toplantılarına katılamayacak üyelerle ilgili yazılı bir talebimiz vardır dedi ve okundu.Kısaca yazılı talepte revizyon imar planları ile ATAKAR İnş.ltd .ştı’nin beton santrali kurulmasına olanak tanıyan imar plan değişikliği sonucunda şirketin ortağının Turgay ATASELİM’in babası olması münasebetiyle imar komisyonundaki 1.no’lu maddesindeki rapora imza atamayacağını ve bu konudaki görüşmelere katılamayacağını;yine Kale mahallesi 107 ada,119 no’lu parseldeki imar plan değişikliği talebinin Balck Sea Ltd.Şti’e ait olduğunu,şirket ortağının meclis üyesi Melek ÖZBAYRAK’ın birinci derece yakını olduğundan komisyon üyesi olarak rapora imza atmasının hukuken uygun olmadığından komisyon raporunun tamamının hukuken geçerli olamayacağını,bu sebeple yapılan itirazların görüşülmesinin Nisan ayı olağan meclis toplantısına ertelenmesini öneriyoruz dedi.Söz alan Turgay ATASELİM konuşmasında, plan değişikliği yapılan taşınmazın bahse konu edildiği gibi yakınlarına ait olmadığını,taşınmazın Murat KESİMAL’e ait olduğunu ve kiralandığını söyledi. Başkan arkadaşlar meclis üyemiz Melek ÖZBAYRAK’ın dünkü tarihli dilekçesini okutuyorum dedi ve okundu.Üyemiz dilekçesinde raporun düzenlendiği tarihte belediye kanununun 27. Maddesinden haberdar olmadığını,bu nedenle raporun 3. Maddesindeki görüşünün ve imzasının yok hükmünde sayılmasını istemektedir. Başkan arkadaşlar gündeme geçiyorum dedi.gündemle ilgili imar komisyonundaki ilk konu 04.12.2015 tarih ve 30 sayılı Arhavi Revizyon ve İlave İmar Planının iptali ile ilgili taleplerin görüşülmesidir dedi.Konu ile ilgili komisyon raporunu okutuyorum dedi ve okundu.Başkan arkadaşlar Revizyon ve ilave imar planı ile ilgili uzun süren çalışmalar sonucunda hazırlanan taslak üç gün süren ve maddeler halinde tek tek tartışılarak kabul edilmiştir.İtirazların tamamının plan tümüyle iptali

ile ilgili olduğu için reddedilmesi gerektiğine inanıyorum.Konu ile ilgili öncelikle imar komisyonu başkanı Turgay ATASELİM'e söz vermek istiyorum dedi.Turgay ATASELİM konuşmasında konu ile ilgili yapılan itiraz dilekçelerinin tamamının kelimesi kelimesine aynı olduğunu, fotokopilerle çoğaltılıp,imza altına alındığını,itarazın sadece Kavak HES projesi ile ilgili cebri boru hattı ile ilgili olup,bu gerekçe ile üzerinde uzun süre itina ile çalışılmış ve günlerce emek verilmiş Revizyon ve İlave İmar Planının iptal edilmesi talebi öncelikle emeğe saygısızlıktır dedi.Söz alan üyelere T. Turgay HATİNOĞLU konuşmasında imar planı yapımı ile ilgili kararın bir önceki dönemde alındığını,yeni dönemde imar planı yapımı ile ilgili mecliste yetki kararı alınmadığını,bu nedenle bu planın hukuken geçersiz olduğunu söyledi.Söz alan üyelere Tefik ERÇİÇEK konuşmasında ,revizyon ve ilave imar planlarıyla ilgili meclis kararındaki red gerekçelerinin aynen devam ettiğini söyledi.Başkan arkadaşlar Arhavi Revizyon İmar planı 1/5000 ölçekli çalışmada arazi kullanım kararlarının, konut ,sanayi,ticaret,yeşil alan ve ulaşım gibi işlev alanlarının oluşturulduğu, yoğunlukların belirlendiği,plan notları ve plan açıklama raporlarının oluşturulduğu;1/1000 ölçekli uygulama imar planında plan notlarında ve plan açıklamalarında plana uygun olarak yapı ve imar düzenlemelerinin ,kat adetlerinin, çekme mesafelerinin belirlendiği,yeşil alanların oluşturulduğu, plan kararlarında topografik,jeolojik ve coğrafi kadastral verilerin kullanıldığı ve şehircilik ilkeleri,planlama esasları ve kamu yararına göre yapıldığından 04.12.2015 tarih ve 30 sayılı meclis kararı ile onaylanan Arhavi Revizyon ve İlave İmar planının 1/5000 nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarının iptali ile ilgili taleplerin imar komisyonunun da raporu doğrultusunda reddini meclisimize teklif ve oylarınıza sunuyorum dedi,yapılan oylama sonucunda üyelere T. Turgay HATİNOĞLU,Tefik ERÇİÇEK,Tekin ERGÜNAL,Ayhan ÖZTÜRK ve Süheyla ZAIM'in red oyuna karşılık,üyelerden Coşkun HEKİMOĞLU,Melek ÖZBAYRAK,H.Tahsin KURDOĞLU,Sedat BATUMOĞLU,Turgay ATASELİM ve Serkan ERGİN'in evet oyu sonucu teklif oyçokluğuyla kabul edildi.

Karar tarihi : 03.03.2016

Karar No : 05

Arhavi Revizyon İmar planı 1/5000 ölçekli çalışmada arazi kullanım kararlarının, konut, sanayi, ticaret, yeşil alan ve ulaşım gibi işlev alanlarının oluşturulduğu, yoğunlukların belirlendiği,plan notları ve plan açıklama raporlarının oluşturulduğu;1/1000 ölçekli uygulama imar planında plan notlarında ve plan açıklamalarında plana uygun olarak yapı ve imar düzenlemelerinin,kat adetlerinin, çekme mesafelerinin belirlendiği,yeşil alanların oluşturulduğu, plan kararlarında topografik,jeolojik ve coğrafi kadastral verilerin kullanıldığı ve şehircilik ilkeleri,planlama esasları ve kamu yararına göre yapıldığından 04.12.2015 tarih ve 30 sayılı meclis kararı ile onaylanan Arhavi Revizyon ve İlave İmar planının 1/5000 nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarının iptali ile ilgili taleplerin reddine üyelere T. Turgay HATİNOĞLU,Tefik ERÇİÇEK,Tekin ERGÜNAL,Ayhan ÖZTÜRK ve Süheyla ZAIM'in red oyuna karşılık,üyelerden Coşkun HEKİMOĞLU,Melek ÖZBAYRAK,H.Tahsin KURDOĞLU,Sedat BATUMOĞLU,Turgay ATASELİM ve Serkan ERGİN'in evet oyu sonucu oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan  
Coşkun HEKİMOĞLU

Katip  
Melek ÖZBAYRAK

Katip  
H. Tahsin KURDOĞLU

Başkan arkadaşlar komisyon kararının ikinci konusu 02.12.2015 tarih ve 29 sayılı meclis kararı ile onaylanan Kavak HES projesinin nazım ve uygulama imar planlarının iptali ile ilgili dilekçelerin görüşülmesidir.Konu ile ilgili komisyon raporunu okutuyorum dedi ve okundu.Başkan arkadaşlar komisyon raporundan da anlaşılacağı üzere komisyon üyelerinden Turgay ATASELİM ve Melek ÖZBAYRAK ilgili kararın iptali ile ilgili taleplerin reddi yönünde,üyelerden Filiz UZUN YARIMCI ise gerekçelerini de belirterek itirazların kabulü yönünde görüş belirtmişlerdir.Başkan arkadaşlar bu konu çok uzun bir süredir meclisimizi meşgul etmektedir. Kararın iptali ile ilgili Rize İdare Mahkemesine dava açılmış olup, bugüne kadar olduğu gibi bundan sonrada hukuken verilecek her türlü karara saygı duyup gereğini yapacağız.Konu ile ilgili imar komisyonu başkanı Turgay ATASELİM itirazların temelinde kararlar ilgili oylamada kabul oylarının kanunun aradığı karar yeter sayısına ulaşmadığından hukuken geçersiz olduğu yönündedir.Ancak,hem bu kararın hemde 04.12.2015 tarih ve 30 sayılı kararımızın hukuken geçerli olduğu kanısındayız.Söz alan T. Turgay HATİNOĞLU konuşmasında alınan kararların kanunun aradığı salt çoğunluğun sağlanamadığından hukuken geçersiz olduğunu düşündüğünü ,geçerli olsaydı dün toplantıyı altı üye ile açardınız dedi.Başkan cevaben konuşmasında toplantı yeter sayısı ile karar yeter sayısının farklı şeyler olduğunu,her iki kararla ilgili bakanlığın görüşleri bulunduğunu ve gündemin sonunda bu konuda bilgilendirme yapacağımı söyledi.Başkan arkadaşlar Rize İdare Mahkemesinin E.2013/161,K.2014/522 sayılı kararı ile,15.11.2012 tarihli ve 2750 sayılı “ÇED OLUMLU “ kararı iptal edilmiş olup,sonrasında yapılan temyiz başvurusunda Danıştay 14. Dairesi E.2014/11009,K.2015/4680 sayılı ve 02.06.2015 tarihli kararı ile “ karar düzeltme yolunun kapalı olduğunun duyurulması “ şeklinde Rize İdare Mahkemesinin iptal kararı bozulmuştur.Danıştayın bu kararı ile ÇED OLUMLU belgesi hukuken geçerli hale gelmiştir. İlçemiz Cumhuriyet Mahallesi,4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun ve bu kanuna istinaden çıkarılan Enerji Piyasası Lisans Yönetmeliği ve Elektrik Piyasasında elektrik üretim faaliyetinde bulunmak üzere tüzel kişiler tarafından Kavak HES projesi planlanmıştır.Bu planlanan HES projesinde imar planı çalışmalarında kurum görüşleri Artvin İl Özel İdaresi tarafından yürütülmüş ve tüm görüşler olumlu olarak alınmıştır.Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Çevresel Etki Değerlendirmesi Genel Müdürlüğünden ÇED OLUMLU BELGESİ ile Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından da 20.03.2013 tarih ve 4321-15 karar sıra no ile ilgili parseller hakkında kamulaştırma kararı alınmıştır.Yukarıdaki sebeplerden ötürü Kavak HES projesinin Arhavi Cumhuriyet Mahallesi, planlanan yükleme havuzu,santral binası ve iletim boru hattı şeklinde 02.12.2015 tarih ve 29 sayılı belediye meclis kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve 1/5000 ölçekli nazım imar planlarının iptaline yönelik dilekçelerin imar komisyonunun da raporu doğrultusunda reddini meclisimize teklif ve oylarınıza sunuyorum dedi,yapılan oylama sonucunda üyelerden T. Turgay HATİNOĞLU,Tevfik ERÇİÇEK,Tekin ERGÜNAL,Ayhan ÖZTÜRK ve Süheyla ZAIM'in red oyuna karşılık,üyelerden Coşkun HEKİMOĞLU,Melek ÖZBAYRAK,H.Tahsin

KURDOĞLU,Sedat BATUMOĞLU,Turgay ATASELİM ve Serkan ERGİN'in evet oyu sonucu teklif oyçokluğuyla kabul edildi.

Karar tarihi : 03.03.2016

Karar No : 06

Rize İdare Mahkemesinin E.2013/161,K.2014/522 sayılı kararı ile,15.11.2012 tarihli ve 2750 sayılı “ÇED OLUMLU “ kararı iptal edilmiş olup,sonrasında yapılan temyiz başvurusunda Danıştay 14. Dairesi E.2014/11009,K.2015/4680 sayılı ve 02.06.2015 tarihli kararı ile “ karar düzeltme yolunun kapalı olduğunun duyurulması “ şeklinde Rize İdare Mahkemesinin iptal kararı bozulmuştur.Danıştayın bu kararı ile ÇED OLUMLU belgesi hukuken geçerli hale gelmiştir. İlçemiz Cumhuriyet Mahallesinde,4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun ve bu kanuna istinaden çıkarılan Enerji Piyasası Lisans Yönetmeliği ve Elektrik Piyasasında elektrik üretim faaliyetinde bulunmak üzere tüzel kişiler tarafından Kavak HES projesi planlanmıştır.Bu planlanan HES projesinde imar planı çalışmalarında kurum görüşleri Artvin İl Özel İdaresi tarafından yürütülmüş ve tüm görüşler olumlu olarak alınmıştır.Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Çevresel Etki Değerlendirmesi Genel Müdürlüğünden ÇED OLUMLU BELGESİ ile Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından da 20.03.2013 tarih ve 4321-15 karar sıra no ile ilgili parseller hakkında kamulaştırma kararı alınmıştır.Yukarıdaki sebeplerden ötürü Kavak HES projesinin Arhavi Cumhuriyet Mahallesinde planlanan yükleme havuzu,santral binası ve iletim boru hattı şeklinde 02.12.2015 tarih ve 29 sayılı belediye meclis kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve 1/5000 ölçekli nazım imar planlarının iptaline yönelik dilekçelerin reddine üyelerden T. Turgay HATİNOĞLU,Tevfik ERÇİÇEK,Tekin ERGÜNAL,Ayhan ÖZTÜRK ve Süheyla ZAIM'in red oyuna karşılık,üyelerden Coşkun HEKİMOĞLU,Melek ÖZBAYRAK,H.Tahsin KURDOĞLU,Sedat BATUMOĞLU,Turgay ATASELİM ve Serkan ERGİN'in evet oyu sonucu oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan  
**Coşkun HEKİMOĞLU**

Katip  
**Melek ÖZBAYRAK**

Katip  
**H. Tahsin KURDOĞLU**

Başkan arkadaşlar komisyon kararının üçüncü konusu mülkiyeti Black Sea Ltd.Şti'e ait Kale mahallesi 107 ada,119 no'lu 1100 M2 yüzölçümlü parselin özel yurt alanı olarak plan tadilatı talebinin görüşülmesidir dedi. Üyelerden Melek ÖZBAYRAK Belediye Kanununun 27. Maddesi gereği konu ile ilgili görüşmelere katılmamak üzere toplantıdan ayrıldı. Başkan arkadaşlar bu konuda açıklama yapmak istiyorum dedi. Hem ilgili parselde hem de yanındaki Milli Eğitim Müdürlüğünün kapalı spor salonu yapmak üzere kamulaştırdığı her iki parselin Fen Lisesinin kapalı spor salonu ve öğrenci yurdu yapılması için eğitim alanı olarak tarafımızca imar tadilatı yapıp, Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından kamulaştırma işlemleri başlatılmıştı.Ancak,Milli Eğitim Müdürlüğünce kamulaştırılan parselin M'si 140 TL'ye satın alınmış diğer parsel sahibi ise ,çok yüksek fiyat isteyerek uzlaşmaya yanaşmamıştır. Bunun

sonucunda Milli Eğitim Müdürlüğü Kale Mahallesinde Maliye Hazinesine ait eski ilkokulun bulunduğu parselde öğrenci yurdu yapmaya karar almış ve diğer parselin kamulaştırmasından vazgeçmiştir. Ben her iki sosyal tesisinde Fen Lisesinin hemen önünde yapılmasını istiyordum. Ancak, taraflar anlaşamayınca kamulaştırmadan vazgeçildi. Revizyon ve İlave imar planının onayından sonra parsel sahibi Mustafa ÖZKAN Ocak ayı meclis toplantısına dilekçe ile başvurarak, daha önce ticaret alanı iken eğitim alanı olarak plan değişikliği yapıldığını ve sonucunda mağdur edildiğini, bu nedenle bu alanın yeniden ticaret alanı olarak revize edilmesi yönünde talebi olmuş ve dilekçeyi komisyona havale etmiştik. Daha sonra Black Sea Ltd.Şti bu parseli 07.01.2016 tarihinde satın aldığına dair bir dilekçe ile belediyemize başvurarak eğitim alanı olan bu parselin özel yurt alanı olarak revize edilmesini talep etmiş ve dilekçeyi komisyona göndermiştik. İlgili şirket bu parselin M2'ni 236 TL'den satın alarak önceki parsel sahibinin Milli Eğitim Müdürlüğüne sunulduğu fiyattan daha yüksek bir ücret ödemiştir. Bu nedenle bu konudaki spekülasyonlar abesle istigaldır. Şahsım olarak bu alanda bir sanayi alanının oluşturulmasına karşıyım. Bu nedenle komisyon kararındaki plan değişikliği kararını aynen destekliyorum dedi. Başkan konu ile ilgili söz almak isteyenler var mıdır dedi. Söz alan üyelere T. Turgay HATİNOĞLU konuşmasında, Mustafa ÖZKAN'ın talebinin sanayi alanı olarak değil ticaret alanı olarak revize edilmesi yönünde idi. İkisi birbirinden çok farklı şeylerdir dedi. Söz alan Tefik ERÇİÇEK konuşmasında eğitim alanında özel yurt yapma imkanı yok mudur, Mustafa ÖZKAN'ın dilekçesi neden gündeme gelip görüşülmedi dedi. Komisyon başkanı Turgay ATASELİM konuşmasında, eğitim alanında özel yurt yapılamayacağını, talebin özel yurt alanı olarak gelmesi gerektiğini söyledi. Ayrıca, Mustafa ÖZKAN'ın talebi komisyona havale edildikten birkaç gün sonra parselin mülkiyeti el değiştirmiş, yeni parsel sahipleri başvuru yapmışlardır dedi. T. Turgay HATİNOĞLU konuşmasında, Fen Lisesinin yatılı bir okul olduğu için ve ileriye dönük ilave tesisler eklenebilmesi için bu alanın eğitim alanı olarak kalmasını doğru buluyorum dedi. Turgay ATASELİM cevaben konuşmasında bu konuda parsel ile ilgili ihtiyaç olup olmadığı hususunda Milli Eğitim Müdürlüğünden görüş istenmiş ve ihtiyaç olmadığı yönünde görüş belirtmişlerdir. Başkan arkadaşlar mülkiyeti Black Sea Ltd.Şti 'e ait Kale Mahallesi 107 ada, 119 no'lu 1100M2 yüzölçümlü olup, mevcut imar planında "Eğitim Alanı" olarak işlenen parselin TAKS:0.4 ,EMSAL: 2.5 ,HMAKS: 21.50 şeklinde "Özel Yurt Alanı" olarak yapılan imar plan tadilatının 3194 Sayılı İmar Kanununun 8b maddesine göre aynen onanmasını meclisimize teklif ve oylarınıza sunuyorum dedi. Yapılan oylama sonucunda üyelere T. Turgay HATİNOĞLU, Tefik ERÇİÇEK, Tekin ERGÜNAL, Ayhan ÖZTÜRK ve Süheyla ZAIM'in red oyuna karşılık, üyelere Coşkun HEKİMOĞLU, H. Tahsin KURDOĞLU, Sedat BATUMOĞLU, Turgay ATASELİM ve Serkan ERGİN'in evet oyu sonucu oy çokluğuyla karar verildi.

Karar tarihi : 03.03.2016

Karar No : 07

Mülkiyeti Black Sea Ltd.Şti 'e ait Kale Mahallesi 107 ada,119 no'lu 1100M2 yüzölçümlü olup,mevcut imar planında “ Eğitim Alanı “ olarak işlenen parselin TAKS:0.4 ,EMSAL: 2.5 ,HMAKS: 21.50 şeklinde “ Özel Yurt Alanı “ olarak yapılan imar plan tadilatınının 3194 Sayılı İmar Kanununun 8b maddesine göre aynen onanmasına üyelerden T. Turgay HATİNOĞLU,Tevfik ERÇİÇEK,Tekin ERGÜNAL,Ayhan ÖZTÜRK ve Süheyla ZAIM'in red oyuna karşılık,üyelerden Coşkun HEKİMOĞLU,H.Tahsin KURDOĞLU,Sedat BATUMOĞLU,Turgay ATASELİM ve Serkan ERGİN'in evet oyu sonucu oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan  
**Coşkun HEKİMOĞLU**

Katip  
**Melek ÖZBAYRAK**

Katip  
**H. Tahsin KURDOĞLU**

Başkan arkadaşlar raporun dördüncü maddesi Hakan TUZCUOĞLU'na ait olup, ilgili parselinin geometrik şeklinden dolayı bina yerleşiminde olumsuzluk yaşandığı nedeniyle ön ve yan bahçe mesafeleri 10 kata kadar 6 metre, sonraki her kat için 0.50 metre artırılması şeklinde değiştirilmesi talebi vardır dedi. Başkan arkadaşlar komisyon raporunu okutuyorum dedi ve okundu. Bu talep gündemimize geldiğinde gerek imar müdürlüğünden gerekse imar komisyonundan gerekli bilgileri aldım. Bildiğiniz üzere yüksek katlı binalarla ilgili plan notlarında bina çekme mesafeleri ön ve yan bahçe mesafesi 10 kata kadar 8 metre, sonraki her kat için 0.50 metre olarak artırılması yönünde idi.Yapmayı düşündüğümüz bu değişiklikle binaların oturma alanları asla büyümeyecektir. Ancak, yüksek katlarla ilgili üçgen parsellerde geometrik şeklinden dolayı sorun yaşanacağından, parselin kör cepheye doğru biraz daha yaklaştırılarak, diğer cephelerde daha fazla alan kazanılacaktır. Bu nedenle plan notlarındaki değişiklikle ilgili komisyon raporuna aynen katıldığını söyledi. Başkan arkadaşlar konu ile ilgili söz almak isteyenler varmıdır dedi üyelerden söz alan olmadı.Başkan arkadaşlar Revizyon ve İlave İmar planının genelinde yüksek katlarla ilgili parsellerin geometrik şeklinden dolayı bina yerleşiminde olumsuzluk yaşanacağından ,04.12.2015 tarih ve 30 sayılı meclis kararı ile onanan imar planında ,ön ve yan bahçe mesafesi 10 kata kadar 8 metre,sonraki her kat için 0.50 metre artırılabilecek şeklindeki plan notunun ;” ön bahçe mesafesi 10 kata kadar 6 metre,sonraki her kat için 0.50 metre artırılması şeklinde değiştirilerek 3194 Sayılı İmar Kanununun 8b maddesine göre aynen onanmasını meclisimize teklif ve oylarınıza sunuyorum dedi. Yapılan oylama sonucunda üyelerden T. Turgay HATİNOĞLU'nun çekimser oyuna karşılık teklif oyçokluğuyla kabul edildi.

Karar tarihi : 03.03.2016

Karar No : 08

Revizyon ve İlave İmar planının genelinde yüksek katlarla ilgili parsellerin geometrik şeklinden dolayı bina yerleşiminde olumsuzluk yaşanacağından ,04.12.2015 tarih ve 30 sayılı meclis kararı ile onanan imar planında ,ön ve yan bahçe mesafesi 10 kata kadar 8 metre,sonraki her kat için 0.50 metre artırılabacak şeklindeki plan notunun ;” ön bahçe mesafesi 10 kata kadar 6 metre,sonraki her kat için 0.50 metre artırılması şeklinde değiştirilerek 3194 Sayılı İmar Kanununun 8b maddesine göre aynen onanmasına üyelerden T. Turgay HATİNOĞLU’nun çekimser oyuna karşılık teklif oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan  
Coşkun HEKİMOĞLU

Katip  
Melek ÖZBAYRAK

Katip  
H. Tahsin KURDOĞLU

Başkan arkadaşlar raporun beşinci maddesi mülkiyeti Arhavi Kurs ve Okul Talebelerine Yardım Derneğine ait Cumhuriyet Mahallesi 236 ada 121 no’lu parselde özel yurt alanı olarak plan değişiklik talebidir ilgililer taleplerinde emsalin 1.50,kat yüksekliğinin 16.50 olarak revize edilmesini istemektedir. Konu ile ilgili imar komisyon raporu da konunun bu şekli ile kabulü yönünde olup, komisyon raporuna katıldığını söyledi.Konu ile ilgili söz almak isteyenler varmıdır dedi.Üyelerden söz alan olmadı.Başkan arkadaşlar Cumhuriyet mahallesinde mülkiyeti Arhavi Kurs ve Okul Talebelerine Yardım Derneğine ait 236 ada 121 no’lu parselin emsal 1.50,kat yüksekliği 16.50 “ özel yurt alanı “ olarak imar plan değişikliğinin 3194 Sayılı İmar Kanununun 8b maddesine göre aynen onanmasını meclisimize teklif ve oylarınıza sunuyorum dedi.Yapılan oylama sonucunda üyelerden T. Turgay HATİNOĞLU , Tevfik ERÇİÇEK,Tekin ERGÜNAL,Ayhan ÖZTÜRK ve Süheyla ZAIM’in çekimser oyuna karşılık,üyelerden Coşkun HEKİMOĞLU,H.Tahsin KURDOĞLU,Sedat BATUMOĞLU, Melek ÖZBAYRAK,Turgay ATASELİM ve Serkan ERGİN’in evet oyu sonucu oyçokluğuyla kabul edildi.

Karar tarihi : 03.03.2016

Karar No : 09

Cumhuriyet mahallesinde mülkiyeti Arhavi Kurs ve Okul Talebelerine Yardım Derneğine ait 236 ada 121 no’lu parselin emsal 1.50,kat yüksekliği 16.50 “ özel yurt alanı “ olarak imar plan değişikliğinin 3194 Sayılı İmar Kanununun 8b maddesine göre aynen onanmasına

üyelerden T. Turgay HATİNOĞLU , Tevfik ERÇİÇEK, Tekin ERGÜNAL, Ayhan ÖZTÜRK ve Süheyla ZAIM'in çekimser oyuna karşılık, üyelerden Coşkun HEKİMOĞLU, H. Tahsin KURDOĞLU, Sedat BATUMOĞLU, Melek ÖZBAYRAK, Turgay ATASELİM ve Serkan ERGİN'in evet oyu sonucu oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan  
**Coşkun HEKİMOĞLU**

Katip  
**Melek ÖZBAYRAK**

Katip  
**H. Tahsin KURDOĞLU**

Başkan arkadaşlar komisyon raporunun altıncı maddesi Musazade Mahallesi Kazım Karabekir caddesindeki 694 ve 695 adadaki mevcut yapılaşmaların durumudur. Bu konu görüşülürken T. Turgay HATİNOĞLU'nuda ilgilendirdiği için toplantıdan ayrılması gerekiyor dedi. T. Turgay HATİNOĞLU cevaben konuşmasında kendisinin herhangi bir talebinin olmadığını, sadece Oğuz Çarmıklı caddesinin iptali ile ilgili iradesinin devam ettiğini söyledi. Başkan arkadaşlar konu ile ilgili komisyon raporunu okutuyorum dedi ve okundu. Bir önceki meclis toplantısında da bahsettiğim gibi bu alanda geçmişten gelen fiili bir yanlışlık vardı. İmar da ayrı nizam olarak görünen binaların bitişik nizam olarak yapıldığını gördük. 695 ada 1 ve 2 no'lu parsellerde 07.09.2011 tarih ve 33 sayılı meclis kararı ile bitişik nizam kararı alınmıştır. Daha sonra bir dönem önceki meclisin gündemine gelen Ömer HATİNOĞLU ve Vedat TAKAZ'ında dilekçeleriyle bu iki binalarında anlaşmaları halinde bitişik nizam bina yapabilecekleri yönünde karar almıştık. Şimdi tüm bu fiili yanlışlığın düzeltilmesi için 695 ada 3 no'lu parsel ayrı nizamda inşa edildiğinden ve mevcut durumundan dolayı tek kalması, diğer 4,5,6,7 ve 8 no'lu parsellerin birbirleriyle anlaşmaları halinde ikili-üçlü blok nizamda yapı yapmaları, 694 da 1 ve 2 no'lu parsellerde daha önce bitişik nizam yapı kararı alınmış, diğer 3,4,5,6 ve 7 no'lu parseller birbirleriyle anlaşmaları halinde bu alanda da ikili ve üçlü blok nizam şeklinde bina yapmaları uygun görülmüştür. İmar komisyonunun raporu bu doğrultudadır. Başkan arkadaşlar yine Oğuz Çarmıklı caddesinin T. Turgay HATİNOĞLU'nun binasının önünde geçen çıkış tarafından yolun bir miktar daraltılarak Turgay beyinde mağduriyetinin de giderilmesi düşünülmektedir. Başkan arkadaşlar Musazade Mahallesi Kazım Karabekir caddesi üzerinde 695 adada 07.09.2011 tarih ve 33 no'lu meclis kararında 1 ve 2 no'lu parsellerde bitişik nizam kararı alınmış ve 3 no'lu parseldeki bina çok önceden ayrı nizamda inşa edildiğinden tek kalmasına, diğer 4,5,6,7 ve 8 no'lu parseller birbirleriyle anlaşmaları halinde ikili ve üçlü blok nizamda yapı yapılmasına; 694 adada 05.12.2012 tarih ve 41 no'lu meclis kararında 1 ve 2 no'lu parsellerde bitişik nizam kararı alınmış ve 3,4,5,6 ve 7 no'lu parseller birbirleriyle anlaşmaları halinde ikili ve üçlü blok nizamda yapı yapılmasına dair imar plan değişikliğinin 3194 Sayılı İmar Kanununun 8b maddesine göre aynen onanmasını meclisimize teklif ve oylarınıza sunuyorum dedi. Yapılan oylama sonucunda üyelerden T. Turgay HATİNOĞLU'nun çekimser oyuna karşılık teklif oyçokluğuyla kabul edildi.



Karar tarihi : 03.03.2016  
Karar No : 10

Musazade Mahallesi Kazım Karabekir caddesi üzerinde 695 adada 07.09.2011 tarih ve 33 no'lu meclis kararında 1 ve 2 no'lu parsellerde bitişik nizam kararı alınmış ve 3 no'lu parseldeki bina çok önceden ayrıık nizamda inşa edildiğinden tek kalmasına, diğer 4,5,6,7 ve 8 no'lu parseller birbirleriyle anlaşmaları halinde ikili ve üçlü blok nizamda yapı yapılmasına;694 adada 05.12.2012 tarih ve 41 no'lu meclis kararında 1 ve 2 no'lu parsellerde bitişik nizam kararı alınmış ve 3,4,5,6 ve 7 no'lu parseller birbirleriyle anlaşmaları halinde ikili ve üçlü blok nizamda yapı yapılmasına dair imar plan değişikliğinin 3194 Sayılı İmar Kanununun 8b maddesine göre aynen onanmasına üyelerden T. Turgay HATİNOĞLU'nun çekimser oyuna karşılık teklif oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan  
**Coşkun HEKİMOĞLU**

Katip  
**Melek ÖZBAYRAK**

Katip  
**H. Tahsin KURDOĞLU**

Başkan arkadaşlar komisyon raporunun yedinci maddesi Kale Mahallesi 163 ada içerisindeki 14 parsel sahibinin ortak dilekçeleri ile 0.25-0.75 olan emsal değer 0.25-1.25 emsal değer olarak revize edilmesi talebidir. Konu ile ilgili talep sahiplerinden Serkan ERGİN'in hisse sahibi olması nedeniyle konu ile ilgili görüşmelere katılmayacaktır dedi ve Serkan ERGİN toplantıdan ayrıldı.Başkan arkadaşlar bu alanda eski imar planında 0.25-0.60 olan emsal değeri revizyon imar planı ile tarihi doku yapma şartı ile 0.25-0.75 emsal değere revize etmiştik kaldı ki benimde iradem ve düşüncem bu yönde idi. Ancak,talebin yeniden değerlendirildiğinde ilçemizde yapılaşma yoğunluğunun da fazla olduğunu düşünürsek, hem yoğunluğun dağıtılması,hem de bu alanda bir miktar daha yaşam alanı oluşturulmasının uygun olacağını düşünerek komisyon kararına aynen katılıyorum.Revizyon imar planı görüşülürken plan yapımcısı şehir plancısı Ayhan bey bu alandaki emsal değeri 0.25-1.00 olarak hazırlamış ancak,biz tarihi doku şartı ile 0.25-0.75 olarak plan notlarına işletmiştik.Konu ile ilgili söz almak isteyenler var mıdır dedi. T. Turgay HATİNOĞLU konuşmasında tarihi doku ile ne kastedildiğini anlamadığını, bunun yöresel mimari olarak düzeltilmesinin daha doğru olacağını söyledi.Başkan cevaben evet bu ibare yöresel mimari şeklinde değiştirilebilir dedi. T. Turgay HATİNOĞLU yine konuşmasında A. Hacılar Mahallesiinde Doğukent sitesine kadar olan bölümde yöresel mimaride yapılaşma kararı alınmış,ancak bu karara henüz uyulmadığı görülmüştür.Söz alan üyelerden Tevfik ERÇİÇEK konuşmasında sayın başkanım, iki ay önceki görüşünüzde bu alanda aşırı yapılaşma yoğunluğuna katılmadığınızı, bu alandaki yüksek katlı binaların yörenin silüetini bozacağını,bu nedenle şehir plancısının plan notlarındaki emsal değer talebine katılmamıştınız.Bu zaman süresi içerisinde ne oldu da fikriniz değişti dedi. Başkan cevaben konuşmasında , haklısınız o günkü iradem o yönde idi.Ancak, daha geniş düşünme imkanı

bulduğumda ilçedeki yapılaşma yoğunluğunun dağıtılması ve bu alanda bir miktar daha yaşam alanının oluşturulmasının uygun olacağını düşündüm. Başkan arkadaşlar Kale Mahallesi 163 ada içerisindeki ( deniz üstü mevki ) 04.12.2015 tarih ve 30 sayılı meclis kararında tarihi doku yapma şekli ile onanan TAKS:0.25,KAKS:0.75 ve açığa çıkan bodrum katın konut olarak kullanılması ile ilgili plan notu kararının ; yapılaşma şartlarının yöresel mimari ile yapılması koşulu ile TAKS:0.25,KAKS:1.00 ve açığa çıkan bodrum katın ortak alan olarak kullanılması şeklinde revize edilip,3194 Sayılı İmar Kanununun 8b maddesine göre aynen onanmasını meclisimize teklif ve oylarınıza sunuyorum dedi. Yapılan oylama sonucunda T. Turgay HATİNOĞLU,Tevfik ERÇİÇEK,Tekin ERGÜNAL,Ayhan ÖZTÜRK ve Süheyla ZAİM'in red oyuna karşılık,üyelerden Coşkun HEKİMOĞLU,H.Tahsin KURDOĞLU,Sedat BATUMOĞLU,Turgay ATASELİM ve Melek ÖZBAYRAK'ın evet oyu sonucu oyçokluğuyla kabul edildi.

Karar tarihi : 03.03.2016

Karar No : 11

Kale Mahallesi 163 ada içerisindeki ( deniz üstü mevki ) 04.12.2015 tarih ve 30 sayılı meclis kararında tarihi doku yapma şekli ile onanan TAKS:0.25,KAKS:0.75 ve açığa çıkan bodrum katın konut olarak kullanılması ile ilgili plan notu kararının ; yapılaşma şartlarının yöresel mimari ile yapılması koşulu ile TAKS:0.25,KAKS:1.00 ve açığa çıkan bodrum katın ortak alan olarak kullanılması şeklinde revize edilip,3194 Sayılı İmar Kanununun 8b maddesine göre aynen onanmasına üyelerden T. Turgay HATİNOĞLU,Tevfik ERÇİÇEK,Tekin ERGÜNAL,Ayhan ÖZTÜRK ve Süheyla ZAİM'in red oyuna karşılık,üyelerden Coşkun HEKİMOĞLU,H.Tahsin KURDOĞLU,Sedat BATUMOĞLU,Turgay ATASELİM ve Melek ÖZBAYRAK'ın evet oyu sonucu oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan  
**Coşkun HEKİMOĞLU**

Katip  
**Melek ÖZBAYRAK**

Katip  
**H. Tahsin KURDOĞLU**

Başkan arkadaşlar imar komisyon raporunun sekizinci maddesi mülkiyeti Coşkun BEKAR'a ait Boğaziçi Mahallesi 73 ada 2 parselde plan tadilatı talebidir dedi. Dilekçe sahibi ilgili parselde mevcut 1.25 KAKS'ın artırılarak 5 kat olan adedin altıya çıkarılması istenilmektedir.Ancak, komisyon raporundan da anlaşılacağı üzere daha önce tarım arazisi olan ve yeni planlanan alan olması ve değişikliğin bütün alanı kapsamı nedeniyle ve talebin reddini destekliyorum dedi. Konu ile ilgili söz almak isteyenler var mıdır dedi. Söz alan üyelerden Tevfik ERÇİÇEK konuşmasında komisyon raporunu desteklediklerini söyledi.Başkan arkadaşlar Boğaziçi Mahallesi 73 ada 2 parselde mevcut olan 1.25 KAKS'ın artırılması ve kat adedinin altıya çıkarılması, 72 ada 6 no'lu parselde yine kat adedinin artırılması yönündeki talebin ; daha önceden tarım arazisi olan ve yeni planlanan alan olması ve değişikliğin bütün alanı kapsamı nedeniyle talebin reddini meclisimize teklif ve

oylarınıza sunuyorum dedi.Yapılan oylama sonucunda üyelerden T. Turgay HATİNOĞLU'nun çekimser oyuna karşılık teklif oyçokluğuyla kabul edildi.

Karar tarihi : 03.03.2016

Karar No : 12

Boğaziçi Mahallesi 73 ada 2 parselde mevcut olan 1.25 KAKS'ın artırılması ve kat adedinin altıya çıkarılması, 72 ada 6 no'lu parselde yine kat adedinin artırılması yönündeki talebin ; daha önceden tarım arazisi olan ve yeni planlanan alan olması ve değişikliğin bütün alanı kapsamaması nedeniyle talebin reddine üyelerden T. Turgay HATİNOĞLU'nun çekimser oyuna karşılık oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan  
Coşkun HEKİMOĞLU

Katip  
Melek ÖZBAYRAK

Katip  
H. Tahsin KURDOĞLU

Başkan arkadaşlar gündemin ikinci konusu imar plan değişiklikleri taleplerinin görüşülmesidir dedi. Konu ile ilgili ilk dilekçe K. Yavuz BATUM ve hissedarlarına ait olup ve ilgililer dilekçelerinde mülkiyeti kendilerine ait Y. Hacılar Mahallesi 458 ada,1,2,3,4,5 ve 459 ada, 1 no'lu parsellerin imar çalışmalarında büyük kısmının yeşil alan olarak terk edilmesi ve konum itibariyle engebeli olan arazinin, kısmen düz sayılabilecek kısmında yeşil alanların gösterilmesinden ötürü mağdur olduklarını belirtmektedirler. Konunun incelenmek üzere imar komisyona havalesine teklif ediyorum dedi.Teklif üyelerden T. Turgay HATİNOĞLU'nun çekimser oyuna karşılık oyçokluğuyla kabul edildi.

Başkan arkadaşlar ikinci dilekçe Kenan AYDIN'a ait olup,ilgili dilekçesinde kale mahallesinde 115 ada, 5 no'lu taşınmazının bir kısmının günü birlik tesis alanı olarak görüldüğünü, bu alanın tamamının konut alanına dönüştürülmesini talep etmektedir. Bu konunun da incelenmek üzere imar komisyonuna havalesini teklif ediyorum dedi. Teklif üyelerden T. Turgay HATİNOĞLU'nun çekimser oyuna karşılık oyçokluğuyla kabul edildi.

Başkan arkadaşlar yine Mal Müdürlüğünün talebi vardır okutuyorum dedi ve okundu. Yüksekül arazisinin hemen yanındaki taşınmazın MİT Müsteşarlığına tahsisi yapılabilmesi için 18. Madde ve diğer imar uygulamalarının yapılması gerekiyor dedi. Bu konunun da incelenmek üzere imar komisyona havalesine teklif ediyorum dedi.Teklif üyelerden T. Turgay HATİNOĞLU'nun çekimser oyuna karşılık oyçokluğuyla kabul edildi.

Başkan arkadaşlar yine TEİAŞ 14. Bölge Müdürlüğünün bir talebi vardır.İlçemiz Kavak Köyü hudutlarında 154 KV'lık trafo merkezi yapılması planlanmaktadır. Bu konunun da incelenmek üzere imar komisyona havalesine teklif ediyorum dedi.Teklif üyelere T. Turgay HATİNOĞLU ve Tekin ERGÜNAL'ın çekimser oyuna karşılık oyçokluğuyla kabul edildi.

Başkan arkadaşlar gündemimiz tamamlanmış olup,birkaç konu hakkında bilgilendirmeye yapacağım dedi. Başkan arkadaşlar T. Turgay HATİNOĞLU arkadaşımızın önceki meclis toplantısında PTT arkasındaki bina ile ilgili çekinceleri olduğunu ve yazılı başvuru ile bu konuda bilgi isteyeceği yönünde görüşü vardı.Konu ile ilgili yazılı başvuru gelmediğine göre binanın konumu ile ilgili çekinceleriniz giderildi mi,araştırılması yönündeki talebinizden vazmı geçtiniz dedi. T. Turgay HATİNOĞLU cevaben konuşmasında siz Çiğdem HOROZ'un inşaat duvarını yazılı başvuru sonucunu mu mühürlediniz dedi.Başkan cevaben konuşmasında konumuzun bu olmadığını konu ile ilgili söyleyeceğiniz bir şey varsa söz alın dedi. T. Turgay HATİNOĞLU konuşmasında ,konu ile ilgili çekincelerim aynen devam etmekte olup, Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünden bir heyet istenmesi ve yerinde inceleme yapılması yönündeki iradem devam etmektedir dedi.Başkan arkadaşlar bir konuda da meclisimizi bilgilendirmek istiyorum dedi. Bildiğiniz üzere 02.12.2015 tarih ve 29 sayılı meclis kararı ile 04.12.2015 tarih ve 30 sayılı Meclis kararlarımızın hukuken geçerli olmadığı yönünde tartışmalar olmuştu.Bununla ilgili Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünden bu kararların hukuken geçerli olup olmadığı yönünde görüş istenmiş,ilgili bakanlık cevaben görüşünde gerekçelerini de sunarak her iki kararın da hukuken geçerli olduğu yönünde görüş belirtmiş olup,ilgili görüş yazısını okutuyorum dedi ve okundu. Yine devamında T. Turgay HATİNOĞLU arkadaşımız İçişleri Bakanlığı Hukuk Müşavirliğinden bu kararlarla ilgili görüş istemiş,ilgili hukuk müşavirliği her iki kararın da gerekçelerini de açıklayarak hukuken geçerli olduğu yönünde görüş belirtmiştir. Bununla ilgili görüş yazısını okutuyorum dedi ve okundu.Söz alan T. Turgay HATİNOĞLU konuşmasında her iki görüş talebinin de kendisine ait olduğunu ve ilgili bakanlığın buna benzer kararlarla ilgili farklı görüşlerin mevcut olduğunu,bunların daha sonra meclisimizin önüne getireceğini söyledi. Ayrıca,her iki millet vekilimizle de görüşerek bu konu ile ilgili mecliste önerge vermelerini isteyeceğim dedi.Başkan arkadaşlar her iki kararın hukuken geçerli olmadığı gerekçesiyle iptali ile ilgili Rize İdare Mahkemesine dava açılmış olup,mahkeme kararının sonucunu bekleyeceğiz dedi.

Başkan arkadaşlar gündemimizde görüşülecek konular bitmiştir. **06.04.2016 Çarşamba** günü saat **15.00**'de toplanmak üzere oturumu kapatıyorum dedi. **03.03.2016**

Başkan  
**Coşkun HEKİMOĞLU**

Katip  
**Melek ÖZBAYRAK**

Katip  
**H. Tahsin KURDOĞLU**





